Дело № 01-0005-2607/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Сургут 06 марта 2024 года

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 7 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Коневой Е.Н., при секретаре Король Д.П.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Сургута Шелест Ю.О., Десятова А.Е.,

подсудимого …………...,

защитника - адвоката Марищенко В.С., представившего удостоверение № …………….., ордер ………… от ……………..,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

…………………., …………… года рождения, уроженца ………….., гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: ……………………………., имеющего среднее общее образование, не работающего, военнообязанного, в браке не состоявшего, детей не имеющего, ранее судимого.

с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 …………. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, принадлежащего АО «Тандер», при следующих обстоятельствах:

……………. 26 сентября 2022 года в период времени с 12 часов 32 минут по 12 часов 33 минут, находясь в магазине «Магнит», расположенном по адресу: …………………, умышленно, тайно, из корыстных побуждений, реализуя противоправный умысел, направленный на хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, путём свободного доступа, со стеллажей, с выставленными на реализацию товаром, расположенных в торговом зале магазина «Магнит», похитил сублимированный молотый кофе «NESCAFE Gold», производителя «Нестле», в количестве 3 единиц, стоимостью 850 рублей 67 копеек за единицу, а всего имущества стоимостью 2552 рубля 01 копейки, принадлежащего АО «Тандер», которые с целью скрыть хищение от сотрудников магазина, положил за пазуху одетой на нём куртки, после чего направился в сторону выхода, пройдя кассовую зону, не оплатив товар, и в 12 часов 33 минуты 26.09.2022 покинул пределы торгового зала магазина, расположенного по вышеуказанному адресу. Получив реальную возможность владеть и распоряжаться похищенным имуществом …………. скрылся с похищенным товаром, которым впоследствии распорядился по своему личному усмотрению. В результате своих противоправных действий, направленных на тайное хищение чужого имущества, …………... причинил АО «Тандер» материальный ущерб в размере 2552 рубля 01 копейки.

Кроме того, ……………. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, принадлежащего АО «Тандер», при следующих обстоятельствах.

…………… 27 сентября 2022 года в период времени с 11 часов 31 минуты по 11 часов 32 минут, находясь в магазине «Магнит», расположенном по адресу: ...................., умышленно, тайно, из корыстных побуждений, реализуя противоправный умысел направленный на хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, путём свободного доступа, со стеллажей, с выставленными на реализацию товаром, расположенных в торговом зале магазина «Магнит», похитил сублимированный молотый кофе «NESCAFE Gold», производителя «Нестле» в количестве 3 единиц, стоимостью 850 рублей 67 копеек за единицу, а всего имущества стоимостью 2552 рубля 01 копейки, принадлежащие АО «Тандер», которые с целью скрыть хищение от сотрудников магазина, положил за пазуху одетой на нём куртки, после чего направился в сторону выхода, пройдя кассовую зону, не оплатив товар, и в 11 часов 32 минуты 27.09.2022 покинул пределы торгового зала магазина, расположенного по вышеуказанному адресу. Получив реальную возможность владеть и распоряжаться похищенным имуществом ………….. скрылся с похищенным товаром, которым впоследствии распорядился по своему личному усмотрению. В результате своих противоправных действий, направленных на тайное хищение чужого имущества, …………. причинил АО «Тандер» материальный ущерб в размере 2552 рубля 01 копейки.

Подсудимый ………... в судебном заседании вину в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, признал полностью, раскаялся, отказался от дачи показаний, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

При этом подсудимый пояснил, что подтверждает показания, которые он давал в период дознания.

Согласно оглашенным, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показаниям, данным подсудимым на стадии дознания (т.1 л.д.74-76, т. 1 л.д. 151-153, т. 1 л.д. 201-203), 26.09.2022 в дневное время, точное время не помнит, но где-то после 12 часов, он гулял по городу Сургуту. В это время, он находясь вблизи магазина «Магнит», расположенного по адресу: ……………., решил зайти в указанный магазин для того, чтобы купить воды, денежных средств с собой было около 100 рублей. В этот день он был одет в куртку чёрного цвета, джинсы синего цвета, ботинки чёрного цвета. Он прошёл в торговый зал магазина «Магнит» и когда проходил вблизи стеллажа с реализацией товара в виде кофе, то в это время у него возник умысел похитить кофе «NESCAFE Gold». Оглядевшись по сторонам и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и вблизи него никого нет, он с данного стеллажа взял три банки кофе «NESCAFE Gold», стоимостью более 900 рублей за каждую, которые положил за пазуху одетой на нём куртки, после чего направился к выходу из магазина, и пройдя мимо кассы с похищенным им товаром вышел из магазина. Кроме того, 27.09.2022 в дневное время, точное время не помнит, но где-то после 11 часов, он гулял по городу Сургуту. В это время, он находясь вблизи магазина «Магнит», расположенного по адресу: …………… решил зайти в указанный магазин для того, чтобы купить что-нибудь из еды, денежных средств с собой было около 200 рублей. В этот день он был одет в куртку чёрного цвета, джинсы синего цвета, ботинки чёрного цвета, шапку серого цвета. Он прошёл в торговый зал магазина «Магнит» и когда, он проходил вблизи стеллажа с реализацией товара в виде кофе, то в это время у него возник умысел похитить кофе «NESCAFE Gold», так как он подумал, что 26.09.2022 ему удалось похитить кофе и остаться незамеченным. Так, оглядевшись по сторонам и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и вблизи него никого нет он с данного стеллажа взял три банки кофе «NESCAFE Gold», стоимостью более 900 рублей за каждую, которые положил за пазуху одетой на нём куртки, после чего направился к выходу из магазина, и пройдя мимо кассы с похищенным им товаром он вышел из магазина. Похищенный им товар он продал неизвестному прохожему за 500 рублей, вырученные деньги потратил на собственные нужды.

Стороной государственного обвинения представлены суду следующие доказательства, подтверждающие виновность подсудимого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Из показаний представителя потерпевшего ………….., данных на стадии дознания (т. 1 л.д. 42-43, т. 1 л.д. 174-176, т. 1 л.д. 118-119) и оглашенных, в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, следует, что 28.09.2022 от сотрудника магазина ………... ему стало известно, что 26.09.2022 в магазине «Магнит», расположенном по адресу: ………………, совершено хищение товара, а именно сублимированного молотого кофе «NESCAFE Gold» производителя «Нестле» в количестве 3 банок, весом 190 грамм. При просмотре архива камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «Магнит», было установлено, что 26.09.2022 около 12 часов 33 минут в торговый зал магазина «Магнит» прошел ранее незнакомый ему мужчина, на вид около 40 лет, европейской внешности, одет в куртку тёмного цвета, джинсы синего цвета, обувь черного цвета. Находясь в торговом зале, вышеуказанный мужчина направился к стеллажам с реализацией кофе. Подойдя к стеллажу данный мужчина, взял товар со стеллажа, а именно вышеуказанный кофе, в количестве 3 единиц, который положил за пазуху одетой на нём куртки и не расплатившись за вышеуказанный товар ушёл из магазина, то есть мужчина совершил хищение товара. В ходе проведенной инвентаризации было подтверждено отсутствие вышеуказанного товара в наличии. 28.09.2022 по данному факту им было сообщено в полицию. Общая сумма похищенного товара составила 2552 рубля 01 копейки. Им на CD-R диск были записаны 2 фрагмента видеозаписи от 26.09.2022, подтверждающий факт хищения имущества АО «Тандер». Сотрудник полиции, произвел осмотр торгового зала магазина «Магнит», в ходе которого был изъят вышеуказанный диск с фрагментами видеозаписи от 26.09.2022 с камер видеонаблюдения, установленных в торговом зале магазина «Магнит», расположенного по адресу: ……………….. Таким образом, неустановленное лицо своими умышленными и противоправными действиями причинило АО «Тандер» не значительный материальный ущерб на общую сумму 2522 рубля 01 копейки. Кроме того, 27.09.2022 около 11 часов 31 минуты в торговый зал магазина «Магнит» прошел ранее незнакомый ему мужчина, на вид около 40 лет, европейской внешности, одет в куртку тёмного цвета, джинсы синего цвета, обувь черного цвета, шапку серого цвета. Находясь в торговом зале, вышеуказанный мужчина направился в отдел, на прилавках которого находятся упаковки с кофе. Подойдя к стеллажу данный мужчина, взял товар со стеллажа, а именно вышеуказанный кофе, в количестве 3 единиц, который положил за пазуху одетой на нём куртки и не расплатившись за вышеуказанный товар вышел из магазина. В ходе проведенной инвентаризации было подтверждено отсутствие вышеуказанного товара в наличии. 28.09.2022 по данному факту им было сообщено в полицию. Общая сумма похищенного товара составила 2552 рубля 01 копейки. Им на CD-R диск были записаны 2 фрагмента видеозаписи от 27.09.2022, подтверждающий факт хищения имущества АО «Тандер». Сотрудник полиции, произвел осмотр торгового зала магазина «Магнит», в ходе которого был изъят вышеуказанный диск с фрагментами видеозаписи от 27.09.2022 с камер видеонаблюдения, установленных в торговом зале магазина «Магнит», расположенного по адресу: …………….. Таким образом, неустановленное лицо своими умышленными и противоправными действиями причинило АО «Тандер» незначительный материальный ущерб на общую сумму 2522 рубля 01 копейки. От сотрудника полиции ему стало известно, что вышеуказанные хищения совершил …………….

Из показаний свидетеля …………..., данных на стадии дознания (т. 1 л.д. 206 - 209) и оглашенных, в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, следует, что 28.09.2022 она находилась на рабочем месте и обнаружила отсутствие сублимированного молотого кофе «NESCAFE Gold» производителя «Нестле» в количестве 6 единиц (банок) стоимостью более 900 рублей за каждую. Далее, ей была просмотрена запись с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина и обнаружила, что 26.09.2022 около 12 часов 33 минут в торговый зал магазина «Магнит» прошел ранее незнакомый ей мужчина, на вид около 40 лет, европейской внешности, одет в куртку тёмного цвета, джинсы синего цвета, обувь черного цвета. Находясь в торговом зале, вышеуказанный мужчина направился к стеллажам с реализацией кофе. Подойдя к стеллажу данный мужчина, взял товар со стеллажа, а именно вышеуказанный кофе, в количестве 3 единиц, который положил за пазуху одетой на нём куртки и не расплатившись за вышеуказанный товар вышел из магазина. Далее была проведена инвентаризация, в ходе которой было установлено отсутствие вышеуказанного кофе в количестве 3 единиц. Кроме того, 27.09.2022 около 11 часов 31 минуту в торговый зал магазина «Магнит» прошел ранее незнакомый ей мужчина, на вид около 40 лет, европейской внешности, одет в куртку тёмного цвета, джинсы синего цвета, обувь черного цвета. Находясь в торговом зале, вышеуказанный мужчина направился к стеллажам с реализацией кофе. Подойдя к стеллажу данный мужчина, взял товар со стеллажа, а именно вышеуказанный кофе, в количестве 3 единиц, который положил за пазуху одетой на нём куртки и не расплатившись за вышеуказанный товар вышел из магазина. Далее была проведена инвентаризация, в ходе которой было установлено отсутствие вышеуказанного кофе в количестве 3 единиц. О произошедшем она сообщила специалисту по безопасности ……………. и в полицию.

Кроме вышеприведённых показаний подсудимого и свидетелей обвинения, представителя потерпевшего, вина ………………. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами:

- протоколом осмотра места происшествия от 29.09.2022 с иллюстрационной фото-таблицей, согласно которому осмотрен торговый зал магазина «Магнит», расположенный по адресу: …………….., где в период времени с 12 часов 32 минут по 12 часов 33 минут 26.09.2022 …………. похитил товар, принадлежащий АО «Тандер» на сумму 2552 рубля 01 копейки. В ходе осмотра места происшествия изъят: СD-R-диск с номером посадочного кольца «LH3157SG714754301», с 2 фрагментами видеозаписи за 26.09.2022, с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «Магнит» по адресу: ………….. (т.1 л.д.13-16);

- протоколом осмотра места происшествия от 29.09.2022 с иллюстрационной фото-таблицей, согласно которому осмотрен торговый зал магазина «Магнит», расположенный по адресу: …………….., где в период времени в период времени с 11 часов 31 минуты по 11 часов 32 минут 27.09.2022 ………... похитил товар, принадлежащий АО «Тандер» на сумму 2552 рубля 01 копейки. В ходе осмотра места происшествия изъят: СD-R-диск с номером посадочного кольца «LH3157SG714758001», с 2 фрагментами видеозаписи за 27.09.2022, с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «Магнит» по адресу: ………………. (т.1 л.д. 91-94);

- справками об ущербе от 28.09.2022, согласно которым стоимость похищенного товара в количестве 3 шт. составляет 2552 рубля 01 копейки (т.1 л.д. 8, т. 1 л.д. 85);

- инвентаризационными актами от 26.09.2022, от 27.09.2027, согласно которого недостача товара составляет 6 банок кофе на общую сумму 5104 рублей 02 копеек (т.1 л.д.9, т. 1 л.д. 86);

- протоколом осмотра предметов от 09.11.2022 с иллюстрационной фото-таблицей, согласно которому осмотрено содержимое СD-R-диска с номером посадочного кольца «LH3157SG714754301» с 2 фрагментами видеозаписи за 26.09.2022, с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «Магнит» по адресу: ………….. При воспроизведении файлов установлено, что на видео фрагмент № 1, файл называется «вход-выход», в левом верхнем углу указана дата и время 26.09.2022. Камера охватывает вход и кассовую зону торгового зала магазина «Магнит». В 12:32:58 26.09.2022 через кассовую зону проходит мужчина, на вид около 40 лет, одет в куртку черного цвета, джинсы синего цвета, обувь черного цвета, волосы короткие с проседью, далее в 12:33:44 26.09.2022 вышеуказанный мужчина выходит из торгового зала мимо кассовой зоны, в руках у него ничего нет. На видео фрагмент № 2 в левом верхнем углу указана дата и время 26.09.2022. Камера охватывает помещение торгового зала магазина «Магнит». В 12:33:09 26.09.2022 в торговое помещение магазина к стеллажам с реализацией товара в виде кофе проходит мужчина, на вид около 40 лет, одет в куртку черного цвета, джинсы синего цвета, обувь черного цвета, волосы короткие с проседью, который берет три банки кофе и складывает за пазуху одетой на нем куртки, после чего уходит (т.1 л.д.44-49);

- протоколом осмотра предметов от 07.11.2022 с иллюстрационной фото-таблицей, согласно которому осмотрено содержимое СD-R-диск с номером посадочного кольца «LH3157SG714758001» с 2 фрагментами видеозаписи за 27.09.2022, с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «Магнит» по адресу: ………… . При воспроизведении файлов установлено, что на видео фрагмент № 1, файл называется «вход-выход», в левом верхнем углу указана дата и время 27.09.2022. Камера охватывает вход и кассовую зону торгового зала магазина «Магнит». В 11:31:23 27.09.2022 через кассовую зону проходит мужчина, на вид около 40 лет, одет в куртку черного цвета, джинсы синего цвета, обувь черного цвета, шапка серого цвета, далее в 11:32:11 27.09.2022 вышеуказанный мужчина выходит из торгового зала мимо кассовой зоны, в руках у него ничего нет. На видео фрагмент № 2 в левом верхнем углу указана дата и время 27.09.2022. Камера охватывает помещение торгового зала магазина «Магнит». В 11:31:40 27.09.2022 в торговое помещение магазина к стеллажам с реализацией товара в виде кофе проходит мужчина, на вид около 40 лет, одет в куртку черного цвета, джинсы синего цвета, обувь черного цвета, шапка серого цвета, который берет три банки кофе и складывает за пазуху одетой на нем куртки, после чего уходит (т.1 л.д. 120-126);

- протоколом осмотра предметов от 10.12.2023 с иллюстрационной фото-таблицей, согласно которому осмотрены содержимое двух СD-R-диск с номером посадочного кольца «LH3157SG714754301», «LH3157SG714758001» с 2 фрагментами видеозаписи за 26.09.2022 и с 2 фрагментами видеозаписи за 27.09.2022 с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «Магнит» по адресу: ………….. После осмотра видеозаписи, ……….. в присутствии защитника, пояснил, что на указанных видеозаписях 26.09.2022 мужчина, на вид около 40 лет, одет в куртку черного цвета, джинсы синего цвета, обувь черного цвета, волосы короткие с проседью, который берет три банки кофе и складывает за пазуху одетой на нем куртки, а также 27.09.2022 мужчина, на вид около 40 лет, одет в куртку черного цвета, джинсы синего цвета, обувь черного цвета, шапка серого цвета, который берет три банки кофе и складывает за пазуху одетой это он (т.1 л.д. 211-223);

- протоколом проверки показаний на месте от 11.12.2023, согласно которого ………..., в присутствии защитника, после разъяснения ст. 51 Конституции РФ, в магазине «Магнит», расположенном по адресу: ……………, показывает стеллажи с реализацией товара в виде кофе, расположенные справой стороны от входа, откуда 26.09.2022 и 27.09.2022 совершено хищение 6 банок кофе (т. 1 л.д. 226-233);

- протоколами явки с повинной от 12.01.2023, от 12.01.2023, согласно которым …………. сообщил о совершенных 26.09.2022 и 27.09.2022 хищениях из магазина «Магнит» 3 банок кофе 26.09.2022 и 3 банок кофе 27.09.2022. Указанные протоколы отвечают признакам допустимости доказательства, поскольку в них имеется подпись заявителя, подтверждающая о даче ………..., в соответствии с ч.1.1 ст.144 УПК РФ, разъяснений о праве не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ, была обеспечена возможность осуществления этих прав. …………. собственноручно указал, что не нуждается в услугах адвоката. Обстоятельства, изложенные в протоколах явки с повинной от 12.01.2023, от 12.01.2023, …………. в судебном заседании подтвердил (т. 1 л.д. 60-61, т. 1 л.д. 137-138).

Представленные стороной обвинения в качестве доказательства вины …………... в совершении инкриминируемых преступлений: заявление представителя АО «Тандер» о привлечении к уголовной ответственности, зарегистрированное в КУСП ОП № 2 УМВД России по г. Сургуту № 21199 от 28.09.2022 (т. 1 л.д. 6), заявление представителя АО «Тандер» о привлечении к уголовной ответственности, зарегистрированное в КУСП ОП № 2 УМВД России по г. Сургуту № 21213 от 28.09.2022 (т. 1 л.д. 83) суд не принимает в качестве доказательства. В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 140 УПК РФ заявление потерпевшего о совершенном в отношении него преступлении является поводом для возбуждения уголовного дела, и ссылка на него как на доказательство виновности не может быть признана допустимой.

Исключение указанных доказательств не влияет на выводы о виновности …………..., поскольку вина последнего в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, подтверждается совокупностью иных доказательств, представленных стороной обвинения, исследованных в судебном заседании, которые суд, в соответствии со ст. 88 УПК РФ, оценивая в совокупности, признает каждое из них имеющим юридическую силу, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, и достоверными, поскольку они согласуются между собой, а их совокупность – достаточной для вывода о виновности подсудимого.

У суда не вызывает сомнения то, что во время совершения преступлений ………….. понимал фактическую сторону своих действий и их социальное значение, мог руководить ими, поскольку согласно БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» ………... под диспансерным наблюдением врача психиатра не состоит, в судебном заседании подсудимый адекватно оценивал обстановку. Таким образом, сомневаться в его психической полноценности у суда нет оснований.

Суд приходит к выводу, что показания, данные представителем потерпевшего ……………. и свидетелем …………. в ходе дознания последовательны, логичны и непротиворечивы, согласуются с другими доказательствами по делу, получены с соблюдением требований УПК РФ, находят подтверждение в исследованных судом материалах, поэтому суд, считая эти показания достоверными и полученными надлежащим образом, признаёт их надлежащим доказательством по делу и кладет в основу приговора. Оснований не доверять показаниям представителя потерпевшего и свидетеля обвинения, у суда не имеется, поскольку они при допросе предупреждались об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований для оговора подсудимого данными лицами, какой-либо иной заинтересованности в неблагоприятном исходе дела для подсудимого судом не установлено.

Суд признает показания подсудимого …………..., данные им в ходе дознания, ставшие предметом исследования в судебном заседании, допустимыми доказательствами, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, даны в присутствии защитника, после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ перед началом допроса, он был предупрежден, о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний. Кроме того, в судебном заседании ………….. эти показания поддержал в полном объеме, на какие-либо нарушения при производстве допросов не ссылался.

Признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ нашли свое подтверждение в суде. О направленности умысла подсудимого на тайное хищение чужого имущества свидетельствует способ и характер совершения преступлений. Действия подсудимого носили тайный характер, так как кража совершена в отсутствие собственника и посторонних лиц, в момент совершения преступлений подсудимый убедился, что за его действиями никто не наблюдает. В действиях …………. содержится оконченный состав преступлений, поскольку имущество потерпевшего поступило в незаконное владение последнего и у него возникла реальная возможность распорядиться чужими имуществом, как своим собственным. Таким образом, подсудимый действовал тайно, с прямым умыслом и корыстной целью. Стоимость похищенного имущества подсудимым не оспаривается.

Действия подсудимого …………... по преступлению, совершенному 26.09.2022, суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Действия подсудимого …………... по преступлению, совершенному 27.09.2022, суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно ч. 2 [ст. 43 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_43_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. 3 [ст. 60 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_60_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) при определении вида и размера наказания, суд учитывает характер и степень тяжести совершенных подсудимым деяний, а также данные о личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условие жизни его семьи, а также смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд исходит из характера и степени общественной опасности совершенных подсудимым преступлений, совершены преступление небольшой тяжести, учитывает наличие смягчающих наказание обстоятельств, исходя из данных о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, по месту содержания – положительно, на учете врача-психиатра не состоит, состоит под диспансерным наблюдением врача психиатра-нарколога с диагнозом наркотическая зависимость, конкретных обстоятельств совершения преступлений, причин и условий, способствующих их совершению, суд приходит к выводу, что подсудимый …………. на путь исправления не встал, должных выводов для себя не сделал, в связи с чем, для достижения целей наказания, в том числе исправления подсудимого, восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, суд считает необходимым назначить ………….. наказание в виде лишения свободы, за каждое совершенное преступление.

Суд не назначает более мягкое наказание в виде штрафа, обязательных или исправительных работ, ограничение свободы, либо альтернативы лишению свободы в виде принудительных работ, так как согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Каких-либо оснований для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, ст. 73 УК РФ, суд не находит, поскольку по делу не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, поведением подсудимого во время или после совершения преступлений, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенных им преступлений, кроме того, условное осуждение, исходя из данных о личности виновного, не достигнет целей наказания.

Суд считает, что данное наказание является соразмерным содеянным преступлениям, соответствует их характеру и степени общественной опасности, личности виновного и будет достаточным для исправления …………….. и предупреждения совершения им новых преступлений, а соответственно, достигнет целей наказания, и будет соответствовать принципу справедливости, предусмотренному ст. 6 УК РФ

Оснований для применения в отношении ………….. положений ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку совершенные им преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 158 УК РФ и так отнесены к категории небольшой тяжести.

Правовых оснований для обсуждения применения положений ст.72.1 УК РФ и ст.82.1 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания не имеется.

Суд назначает наказание по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ суд назначает ………….. отбытие наказания в исправительной колонии строгого режима, поскольку в силу положений ч. 1 ст. 18 УК РФ в действиях подсудимого имеется рецидив преступлений, и он ранее отбывал лишение свободы.

Инкриминируемое преступление совершено ……………. до постановления приговора Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 15.08.2023, поэтому окончательное наказание следует назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Срок отбытия наказания подсудимому …………. следует исчислять с даты вступления приговора в законную силу. На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания ………... под стражей с 06.03.2024 до вступления настоящего приговора в законную силу следует зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Зачесть наказание, отбытое …………... по приговору Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 15.08.2023 с 10.02.2023 по 05.03.2024 включительно.

В соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 299 УПК РФ обсуждая вопрос об изменении либо отмене меры пресечения, учитывая, что назначается наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, суд считает необходимым отменить меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на содержание под стражей, взяв …….......... под стражу в зале суда.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск.

Согласно ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Гражданский иск гражданского истца акционерного общества «Тандер» на сумму 5104 рублей 02 копеек подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку виновными действиями подсудимого (гражданского ответчика) ……………. причинен материальный ущерб потерпевшему (гражданскому истцу) АО «Тандер», который подтвержден материалами уголовного дела и на момент рассмотрения уголовного дело не возмещен. ………….. в судебном заседании иск признал в полном объеме, в связи с чем, суд полагает возможным принять признание иска, поскольку это не противоречит закону.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства: CD-R диск с номером посадочного кольца «LH3157SG714754301», CD-R диск с номером посадочного кольца «LH3157SG714758001» – хранить в материалах уголовного дела.

Из материалов уголовного дела следует, что для защиты ……………. в ходе дознания в порядке, предусмотренном ст.ст. 50, 51 УПК РФ, был назначен адвокат Марищенко В.С., которому выплачено вознаграждение за оказание ……………. юридической помощи в ходе дознания в размере 14374 рублей 00 копеек (т. 1 л.д. 113). В ходе судебного разбирательства интересы …………... представлял адвокат Марищенко В.С.

В соответствии с [п. 5 ч. 2 ст. 131](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/1310205) УПК РФ, [ст. 132](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/132) УПК РФ указанные расходы являются процессуальными издержками, которые взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В связи с тем, что ……………. отказался от услуг адвоката на первом судебном заседании, сославшись на тяжелое материальное положение, и данный отказ не был удовлетворен судом, с учетом личности подсудимого, который не имеет специального образования, его состояния здоровья (наличие хронических заболеваний), суд полагает возможным освободить …………….. от процессуальных издержек, понесенных в связи с участием адвоката, возместив их за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о процессуальных издержках – выплата вознаграждения адвокату в ходе судебного разбирательства – разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 322 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

………….. признать виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание:

 - по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по преступлению от 26.09.2022) в виде 8 (восемь) месяцев лишения свободы;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по преступлению от 27.09.2022) в виде 8 (восемь) месяцев лишения свободы;

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить ………….. наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, установленных настоящим приговором и приговором Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 15.08.2023, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить …………… наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года 8 (восемь) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения …………… изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на содержание под стражей, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания …………….. исчислять с даты вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть …………….. в срок лишения свободы время содержания его под стражей с 06.03.2024 до вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день.

Зачесть наказание, отбытое …………… по приговору Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 15.08.2023 с 10.02.2023 по 05.03.2024 включительно.

Гражданский иск акционерного общества «Тандер» о взыскании ущерба, причиненного в результате совершенных преступлений - удовлетворить.

Взыскать с ………………. в пользу акционерного общества «Тандер» в качестве возмещения имущественного ущерба, причиненного в результате совершенных преступлений, денежные средства в размере 5104 (пять тысяч сто четыре) рубля 02 копеек.

Вещественные доказательства: CD-R диск с номером посадочного кольца «LH3157SG714754301», CD-R диск с номером посадочного кольца «LH3157SG714758001» – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью судебного участка № 7 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника, либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.Н. Конева

Копия верна

Мировой судья Е.Н. Конева

06 марта 2024 года

Подлинный документ хранится в деле № 1-0005-2607/2024

Секретарь судебного заседания

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.П. Король